



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 1182

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 14 decembrie 2021

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECRETE	
1.297. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2
1.298. — Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	2
1.299. — Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	3
1.300. — Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	3
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 638 din 19 octombrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 269 alin. (1) și ale art. 272 alin. (1) din Codul penal	4–6
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
1.251. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.872/2005	7–10
ACTE ALE INSTANȚELOR DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV	
Încheiere din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal	11–12
Sentința nr. 33/R/2019 din 15 martie 2019 a Curții de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal	13–15

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.334/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 15 decembrie 2021, doamna Mihaela Nazarie, judecător la Tribunalul Buzău, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 14 decembrie 2021.

Nr. 1.297.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 991/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 15 decembrie 2021, doamna Liliana Jescu-Păvăleanu, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 14 decembrie 2021.

Nr. 1.298.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.083/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 15 decembrie 2021, domnul colonel magistrat Vasile Scarpet, procuror militar la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 14 decembrie 2021.
Nr. 1.299.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.084/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Adriana Emanuela Dogaru, procuror șef Secție judiciară la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mehedintși, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 14 decembrie 2021.
Nr. 1.300.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 638**

din 19 octombrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 269 alin. (1) și ale art. 272 alin. (1) din Codul penal

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 269 alin. (1) și ale art. 272 alin. (1) din Codul penal, excepție ridicată de Neculai Ranciu în Dosarul nr. 1.756/88/2016 al Curții de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 947D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că autorul excepției a comunicat la dosar o cerere prin care solicită soluționarea în lipsă a cauzei.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, jurisprudența instanței de control constituțional, respectiv deciziile nr. 321 din 17 mai 2016 și nr. 249 din 25 aprilie 2017.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 12 iunie 2018 și Încheierea din 25 iunie 2018, de îndreptare a erorii materiale, pronunțate în Dosarul nr. 1.756/88/2016, **Curtea de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 269 alin. (1) și ale art. 272 alin. (1) din Codul penal.** Excepția a fost ridicată de Neculai Ranciu cu ocazia soluționării apelurilor declarate, printre alții, și de autorul excepției împotriva Sentinței penale nr. 40 din 19 februarie 2018, pronunțată de Tribunalul Tulcea în Dosarul nr. 1.756/88/2016. Autorul excepției a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 269 alin. (1) și art. 272 alin. (1) din Codul penal.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia solicită să se constate neconstituționalitatea atât a dispozițiilor art. 269 alin. (1) din Codul penal din perspectiva lipsei de claritate și previzibilitate a normei, întrucât noțiunea „făptuitor” nu este definită în conținutul legii penale, cât și a

prevederilor art. 272 alin. (1) din Codul penal, cu referire la sintagma „faptă cu efect vădit intimidant”, întrucât această sintagmă este lipsită de claritate și previzibilitate din perspectiva elementului material al infracțiunii, contrar prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituția României.

6. **Curtea de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie** apreciază că excepția este neîntemeiată. În acest sens, reține că normele penale criticate descriu în mod clar și concis conținutul constitutiv al infracțiunilor analizate, astfel că nu se poate reține contrarietatea acestor texte de lege față de dispozițiile din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Reține, totodată, că legea penală „nu cuprinde o definiție expresă a noțiunilor «făptuitor» și «faptă cu un vădit caracter intimidant», însă urmează a fi avute în vedere definițiile prevăzute în Dicționarul explicativ al limbii române, respectiv persoană care a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală și o faptă care, în mod evident, inspiră teamă sau frică persoanei față de care este săvârșită”.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 269 alin. (1) și ale art. 272 alin. (1) din Codul penal, care au următorul conținut:

— Art. 269 alin. (1) — „Favorizarea făptuitorului: (1) Ajutorul dat făptuitorului în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor într-o cauză penală, tragerii la răspundere penală, executării unei pedepse sau măsuri privative de libertate se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă.”;

— Art. 272 alin. (1) — „Influențarea declarațiilor: (1) Încercarea de a determina sau determinarea unei persoane, indiferent de calitatea acesteia, prin corupere, prin constrângere ori prin altă faptă cu efect vădit intimidant, săvârșită asupra sa ori asupra unui membru de familie al acesteia, să nu sesizeze organele de urmărire penală, să nu dea declarații, să își retragă

declarațiile, să dea declarații mincinoase ori să nu prezinte probe, într-o cauză penală, civilă sau în orice altă procedură judiciară, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani. Dacă actul de intimidare sau corupere constituie prin el însuși o infracțiune, se aplică regulile privind concursul de infracțiuni.”

11. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile art. 269 alin. (1) din Codul penal aduc atingere prevederilor constituționale ale art. 11 alin. (2) potrivit cărora tratatele ratificate de Parlament, potrivit legii, fac parte din dreptul intern și ale art. 24 alin. (1) potrivit cărora dreptul la apărare este garantat, raportat la art. 7 — „*Nicio pedeapsă fără lege*” din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, iar dispozițiile art. 272 alin. (1) din Codul penal sunt contrare prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) potrivit căruia, în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor art. 269 alin. (1) din Codul penal din perspectiva unor critici identice, prin deciziile nr. 249 din 25 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 768 din 27 septembrie 2017, nr. 810 din 7 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 203 din 6 martie 2018, și nr. 169 din 26 mai 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 668 din 28 iulie 2020.

13. Cu acele prilejuri, Curtea a reamintit propria jurisprudență și pe cea a Curții Europene a Drepturilor Omului în ceea ce privește principiul legalității și previzibilității legii. Raportând această jurisprudență la dispozițiile art. 269 din Codul penal, Curtea a observat că infracțiunea prevăzută de dispozițiile criticate se regăsea în prevederile art. 264 din Codul penal din 1969, sub denumirea marginală „*Favorizarea infractorului*”. În contextul celor două reglementări succesive, Curtea a reținut că noțiunea de „infractor” din Codul penal din 1969 a fost înlocuită în noul cod cu cea de „făptuitor”. Totodată, în expunerea de motive a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal s-a arătat că se renunță la folosirea noțiunilor de „infracțiune” și „infractor” în favoarea celor de „faptă prevăzută de legea penală” și „făptuitor”, întrucât activitatea de înfăptuire a justiției este împiedicată inclusiv prin sprijinirea unei persoane care a comis o faptă interzisă de legea penală, dar care ar putea în concret să nu angajeze răspunderea penală datorită unor cauze care fac imposibilă întrunirea trăsăturilor esențiale ale infracțiunii (de pildă, minoritatea sau eroarea de fapt). Aceasta deoarece verificarea condițiilor de existență sau inexistență a responsabilității penale a unei persoane se face în cadrul unui proces penal, și nu în raport cu aprecierea făcută de favorizator. Astfel, în ceea ce privește noțiunea de „făptuitor”, Curtea a constatat că, potrivit Dicționarului explicativ al limbii române, aceasta este definită ca „făptaș; persoană care făptuiește, realizează ceva”, iar, potrivit aceluiași dicționar, „făptaș” este acea „persoană care a comis o faptă condamnată, de obicei un delict, o infracțiune”.

14. În continuare, Curtea a apreciat că, pentru a stabili înțelesul penal al noțiunii de „făptuitor”, trebuie avut în vedere întregul ansamblu legislativ prevăzut de actul normativ în care se regăsește prevederea criticată, și anume Codul penal. Astfel, din analiza dispozițiilor art. 15 alin. (1) și ale art. 16 din Codul penal, care definesc infracțiunea și prevăd formele de vinovăție în materie penală, rezultă că făptuitorul este acea persoană care săvârșește o faptă prevăzută de legea penală.

15. În plus, Curtea a observat că, potrivit dispozițiilor art. 269 din Codul penal, constituie infracțiune de favorizare a făptuitorului săvârșirea faptelor concretizate în ajutorul dat făptuitorului, sub aspectul laturii subiective presupunând intenția directă calificată prin scop, și anume în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor într-o cauză penală, tragerii la răspundere penală, executării unei pedepse sau măsuri privative de libertate. Având în vedere acest aspect, Curtea a constatat că nu orice faptă care se concretizează într-un ajutor dat făptuitorului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de favorizare a făptuitorului. Astfel, doar dacă se constată că scopul prevăzut de lege — împiedicarea sau îngreunarea cercetărilor într-o cauză penală, tragerea la răspundere penală, executarea unei pedepse sau măsuri privative de libertate — a fost urmărit prin realizarea faptei, se va reține săvârșirea infracțiunii de favorizare a făptuitorului. În realizarea elementului material al infracțiunii de favorizare a făptuitorului, autorul acesteia își va fi prefigurat efectul pe care realizarea acestuia îl va avea asupra făptuitorului unei fapte prevăzute de legea penală. Astfel, favorizatorul va avea o reprezentare reală a activității desfășurate de cel favorizat, altfel nu s-ar realiza conceptual activitatea sub forma ajutorului dat făptuitorului.

16. Totodată, examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 și ale art. 319 alin. (1) din Codul de procedură penală, Curtea a constatat, în Decizia nr. 362 din 30 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 780 din 3 octombrie 2017, paragraful 24, că „prin «făptuitor» se înțelege persoana care nu are calitatea de suspect, dar în legătură cu care sunt realizate acte de cercetare penală. Astfel, pot avea calitatea de făptuitor persoanele împotriva cărora a fost înregistrată o plângere penală sau persoanele avute în vedere în desfășurarea urmăririi penale *in rem*, dar în privința cărora nu este atins standardul de probațiune necesar pentru a putea fi încadrate în categoria suspectilor sau a inculpaților. Prin urmare, în privința acestor persoane, probatoriul administrat furnizează indicii care să sugereze o eventuală formă de vinovăție în săvârșirea faptelor ce fac obiectul urmăririi penale”.

17. Întrucât nu au intervenit elemente noi, care să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția și considerentele deciziilor mai sus amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

18. Totodată, cât privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 272 alin. (1) din Codul penal, Curtea reține că infracțiunea de influențare a declarațiilor poate fi realizată prin două acțiuni alternative, constând în încercarea de a determina sau în determinarea unei persoane, indiferent de calitatea acesteia, să nu sesizeze organele de urmărire penală, să nu dea declarații, să își retragă declarațiile, să dea declarații mincinoase ori să nu prezinte probe, într-o cauză penală, civilă sau în orice altă procedură judiciară, cele trei modalități de săvârșire a acțiunii ce reprezintă elementul material fiind coruperea, constrângerea ori săvârșirea altei fapte cu efect vădit intimidant.

19. Cât privește sensul noțiunii de „*corupere*”, instanța de control constituțional a pronunțat Decizia nr. 321 din 17 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 539 din 18 iulie 2016, prin care a respins excepția de neconstituționalitate, ca neîntemeiată, reținând că acesta este, în mod logic, derivat din noțiunea de „*corupție*”, a cărei definire, sintetică sau analitico-descriptivă, face obiectul diverselor acte juridice internaționale, europene și naționale. Totodată, Codul

penal reglementează, la titlul V al părții speciale, infracțiuni de corupție și de serviciu, iar în cadrul acestui titlu prevede, la capitolul I, intitulat „*Infracțiuni de corupție*”, fapte precum: luarea de mită (art. 289), darea de mită (art. 290), traficul de influență (art. 291) și cumpărarea de influență (art. 292). Astfel, Curtea a constatat că sensul general al noțiunii de „corupție” rezultă din ansamblul acestor reglementări și este acela de a oferi sau de a presta servicii din sfera puterii publice sau din cea a mediului privat, în schimbul unor foloase, în general, de natură materială. Totodată, s-a reținut că, strâns legat de aceasta, sensul noțiunii de „*corupere*” este acela de a oferi avantaje, de regulă de natură materială, în schimbul unor conduite specifice. Acesta este și sensul folosit de legiuitor în reglementarea, prin art. 272 alin. (1) din Codul penal, a infracțiunii de influențare a declarațiilor. Această dispoziție legală arată, în mod expres, clar, precis și previzibil, că o variantă a elementului material al laturii obiective a acestei infracțiuni constă în oferirea sau darea de foloase unei persoane pentru a încerca să o determine sau pentru a o determina să nu sesizeze organele de urmărire penală, să nu dea declarații, să își retragă declarațiile, să dea declarații mincinoase ori să nu prezinte probe, într-o cauză penală, civilă sau în orice altă procedură judiciară.

20. Fapta de „*constrângere*” a persoanei poate fi fizică sau morală, iar dacă realizează prin ea însăși conținutul unei infracțiuni (infracțiunea de vătămare corporală sau infracțiunea de loviri sau alte violențe), se aplică regulile privind concursul de infracțiuni, în acord cu teza finală a art. 272 alin. (1) din Codul penal. Exercițarea acțiunii de „*constrângere*” asupra persoanei este necesar să fie de natură a inspira un sentiment de temere, din cauza căruia aceasta nu mai are deplina libertate psihică, finalitatea fiind aceea de a încerca/determina persoana să nu sesizeze organele de urmărire penală, să nu dea declarații, să își retragă declarațiile, să dea declarații mincinoase ori să nu prezinte probe, într-o cauză penală, civilă sau în orice altă procedură judiciară.

21. Cât privește sintagma „*altă faptă cu efect vădit intimidant*”, criticată de autorul excepției, Curtea constată că, pentru a constitui o modalitate de săvârșire a acțiunii ce reprezintă elementul material al laturii obiective a infracțiunii de

influențare a declarațiilor, aceasta trebuie să aibă aceeași finalitate, constând în încercarea de a determina sau în determinarea persoanei de a adopta o rezoluție contrară propriei voințe, în sensul de a nu sesiza organele de urmărire penală, de a nu da declarații, de a-și retrage declarațiile, de a da declarații mincinoase ori de a nu prezenta probe, într-o cauză penală, civilă sau în orice altă procedură judiciară. Fapta cu efect vădit intimidant poate fi chiar licită, însă trebuie să creeze o presiune asupra persoanei și să fie susceptibilă să o determine să nu sesizeze organele de urmărire penală, să nu dea declarații, să își retragă declarațiile, să dea declarații mincinoase ori să nu prezinte probe, într-o cauză penală, civilă sau în orice altă procedură judiciară. Totodată, Curtea constată că maniera de reglementare a acestei modalități de săvârșire a acțiunii ce reprezintă elementul material al laturii obiective a infracțiunii de influențare a declarațiilor nu lipsește textul criticat de claritate, precizie și previzibilitate, în condițiile în care legiuitorul a prevăzut cerința suplimentară ca efectul intimidant să fie „*vădit*”, evident, având în vedere că efectul intimidant pe care îl prezintă anumite fapte diferă de la o persoană la alta, în funcție de personalitatea fiecăreia.

22. Așa încât, având în vedere cele constatate anterior și jurisprudența constantă a Curții potrivit căreia formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate — care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat (de exemplu, Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012), precum și faptul că poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu trebuie să afecteze însă previzibilitatea legii (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, și Decizia nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011), Curtea nu poate reține încălcarea, prin textul criticat, a dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție invocate de autor.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Neculai Ranciu în Dosarul nr. 1.756/88/2016 al Curții de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie și constată că dispozițiile art. 269 alin. (1) și ale art. 272 alin. (1) din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 19 octombrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.872/2005

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. II din Legea nr. 125/2021 pentru completarea art. 66 din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Normele metodologice de aplicare a Legii îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.872/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 109 din 6 februarie 2006, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La articolul 81, după alineatul (2) se introduc cinci noi alineate, alineatele (3)—(7), cu următorul cuprins:**

„(3) În baza contractelor prevăzute la alin. (2), cheltuielile, în cotă de până la 50%, aferente consumului de energie electrică necesar funcționării agregatelor sau a echipamentelor pentru irigații, se suportă din bugetul Agenției, în limita sumelor alocate cu această destinație din bugetul ministerului.

(4) Valoarea maximă a plafonului sumelor alocate anual de la bugetul ministerului pentru decontarea cheltuielilor, în cotă de până la 50%, aferente consumului de energie electrică necesar funcționării agregatelor sau a echipamentelor pentru irigații pentru care se asigură apa pentru irigații în baza contractelor multianuale/sezoniere, se stabilește după aprobarea legilor bugetare anuale.

(5) Cota de până la 50% pentru decontarea cheltuielilor aferente consumului de energie electrică necesar funcționării agregatelor sau a echipamentelor pentru irigații se stabilește în

funcție de valoarea maximă a plafonului prevăzut la alin. (4) alocat pentru anul în curs, în baza estimărilor Agenției, prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, în termen de 30 de zile de la data alocării. Cota aferentă acestor cheltuieli se decontează după încheierea sezonului de irigații.

(6) Cota prevăzută la alin. (5) se poate modifica, în baza centralizatoarelor aferente anului în curs, transmisă de către Agenție la încheierea sezonului de irigații, prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, în termen de 30 de zile de la data încheierii acestui sezon, în limita sumelor alocate cu această destinație.

(7) Procedura privind decontarea cheltuielilor, în cotă de până la 50%, aferente consumului de energie electrică necesar funcționării agregatelor sau a echipamentelor pentru irigații, pentru care se asigură apa pentru irigații în baza contractelor multianuale/sezoniere, este prevăzută în anexa nr. 3 la prezentele norme metodologice.”

2. **Articolul 93 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 93. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezentele norme metodologice.”

3. **După anexa nr. 2 se introduce o nouă anexă, anexa nr. 3, având cuprinsul prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.**

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Adrian-Ionuț Chesnoiu
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 10 decembrie 2021.
Nr. 1.251.

ANEXĂ
(Anexa nr. 3 la normele metodologice)

PROCEDURĂ

privind decontarea cheltuielilor, în cotă de până la 50%, aferente consumului de energie electrică necesar funcționării agregatelor sau a echipamentelor pentru irigații, pentru care se asigură apa pentru irigații în baza contractelor multianuale/sezoniere

Art. 1. — (1) Prezenta procedură reglementează modul de decontare a cheltuielilor aferente consumului de energie electrică necesar funcționării agregatelor sau a echipamentelor pentru irigații, pentru care se asigură apa pentru irigații, în baza contractelor multianuale/sezoniere, în cotă de până la 50%, aprobată conform prevederilor art. 81 alin. (5) din normele metodologice, care se suportă din bugetul Agenției, în limita sumelor alocate cu această destinație din bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, etapele procedurale și documentele justificative pentru decontare.

(2) În baza contractelor multianuale/sezoniere încheiate cu Agenția, beneficiarii au obligația de a transmite către filiale teritoriale ale Agenției comanda de livrare a apei pentru irigații, la aplicarea primei udări, însoțită de o declarație pe propria răspundere prin care confirmă faptul că sumele care se vor solicita spre decontare reprezintă cheltuieli aferente consumului de energie electrică necesar funcționării agregatelor sau echipamentelor pentru irigații, potrivit anexei nr. 1 la prezenta procedură.

(3) La sfârșitul fiecărei luni în care se utilizează apa pentru irigații, beneficiarii/reprezentanții beneficiarilor și ai filialelor

teritoriale ale Agenției, în termen de 5 zile lucrătoare de la primirea facturii de energie electrică aferentă lunii respective, încheie un proces-verbal pentru stabilirea cantității de energie electrică consumată de agregatele sau echipamentele pentru irigații, potrivit anexei nr. 2 la prezenta procedură. Factura emisă de furnizorul de energie electrică, cu mențiunea conform cu originalul, se atașează la procesul-verbal.

Art. 2. — (1) În vederea decontării cheltuielilor cu energia electrică pentru irigații, Agenția va comunica filialelor teritoriale valoarea cotei procentuale a cheltuielilor ce se vor suporta din bugetul Agenției. Filialele teritoriale transmit beneficiarilor valoarea cotei aprobată pentru anul în curs. Pentru asigurarea unei transparențe extinse cota aprobată pentru anul în curs se va afișa pe site-ul fiecărei filiale, precum și pe site-ul unității centrale.

(2) Determinarea cantității de energie electrică pentru irigații se va efectua astfel:

a) în mod direct, prin calcularea diferențelor dintre valorile înregistrate de aparatul de măsură a energiei electrice, în cazul în care acest contor are unic consumator stația de punere sub presiune sau alt echipament electric independent pentru irigații;

b) în mod indirect, prin calcularea diferențelor dintre valorile înregistrate de aparatul de măsură a energiei electrice, din care se va scădea cantitatea de energie electrică aferentă altor consumatori racordați la același aparat de măsură, pentru care beneficiarul este obligat să ia măsuri în vederea contorizării separate.

(3) Pentru stabilirea valorii cotei procentuale a cheltuielilor cu energia electrică pentru irigații ce se suportă din bugetul Agenției, filialele teritoriale vor transmite la Agenție centralizatorul cheltuielilor cu energia electrică pentru irigații în sezonul de irigații din anul în curs, până la data de 10 octombrie. Agenția transmite către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale situația centralizată a cheltuielilor cu energia electrică pentru irigații în sezonul de irigații din anul în curs, până la data de 15 octombrie, în vederea emiterii ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale prevăzut la art. 81 alin. (5) din normele metodologice.

(4) Beneficiarii, persoane fizice, au obligația să transmită către filiala teritorială a Agenției factura de regularizare a energiei electrice aferentă lunilor pentru care a fost încheiat procesul-verbal prevăzut la art. 1 alin. (3), în termen de 5 zile de la data comunicării de către furnizor.

(5) Beneficiarii, persoane juridice, au obligația să transmită către filialele teritoriale ale Agenției factura emisă pentru decontarea cotei din valoarea cheltuielilor cu energia electrică pentru irigații, în care se menționează suma aferentă cotei aprobată pentru anul în curs, în termen de 5 zile de la data comunicării de către Agenție a acestei cote.

(6) Pentru beneficiarii care folosesc infrastructura secundară de irigații aparținând Agenției, filialele teritoriale refacturează lunar energia electrică conform facturii primite de la furnizor. În termen de 5 zile de la primirea comunicării privind cota aprobată pentru anul în curs, fiecare beneficiar emite o factură către filiala teritorială pentru decontarea sumei aferente cotei din valoarea cheltuielilor cu energia electrică pentru irigații.

(7) Filialele teritoriale ale Agenției înregistrează și centralizează documentele prevăzute la art. 1 alin. (2) și (3), precum și la art. 2 alin. (3)—(5).

(8) Pentru beneficiarii prevăzuți la alin. (4) filialele teritoriale calculează cota aferentă cheltuielilor cu energia electrică consumată de agregatele sau echipamentele pentru irigații, în baza procesului-verbal lunar de stabilire a cantității de energie electrică, pentru fiecare loc de consum/punct de livrare pentru care a fost emisă factura.

(9) Pentru beneficiarii prevăzuți la alin. (5) și (6) filialele teritoriale confirmă cantitățile și valorile înscrise în facturile emise de către aceștia. Până la data de 10 noiembrie a fiecărui an, filialele teritoriale transmit la Agenție situațiile centralizatoare ale sumelor necesare decontării cotelor de cheltuieli, certificate în privința realității, regularității și purtând certificarea bunului de plată, pe suport hârtie și în format electronic, însoțite de facturi, în copie, certificate conform cu originalul.

(10) În termen de 10 zile de la data primirii situațiilor centralizatoarelor prevăzute la alin. (9), Agenția întocmește centralizatorul general și îl transmite la Direcția generală buget finanțe și fonduri europene din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în vederea deschiderii creditelor bugetare necesare efectuării plăților către beneficiari. Plățile privind cota aferentă cheltuielilor consumului de energie electrică, necesar funcționării agregatelor sau echipamentelor pentru irigații, către beneficiari se efectuează de către Agenție în termen de 5 zile de la aprobarea deschiderii creditelor bugetare.

(11) Modelele centralizatoarelor prevăzute la alin. (3), (7), (9) și (10) sunt prevăzute în anexele nr. 3 și 4 la prezenta procedură.

Art. 3. — (1) Beneficiarii au obligația de a se asigura că factura lunară de energie electrică, de la fiecare loc de consum care le aparține, conține cantitatea reală, efectiv consumată.

(2) Facturile aferente consumului de energie electrică pentru irigații care nu se transmit de către beneficiari la filialele teritoriale în termenul prevăzut la art. 2 alin. (4)—(6) nu se decontează.

(3) Beneficiarii asigură pe parcursul sezonului de irigații accesul necondiționat al reprezentanților Agenției pentru verificarea consumului de energie electrică pentru irigații.

(4) Beneficiarii au obligația de a avea montate aparate de măsură a debitului de apă utilizat pentru irigații în baza contractelor multianuale/sezoniere.

(5) Beneficiarii au obligația de a comunica, prin intermediul poștei electronice, către filialele teritoriale ale Agenției, în termen de 48 de ore, orice modificare privind dotarea cu agregate și/sau echipamente pentru irigații, pentru care se asigură apa pentru irigații în baza contractelor multianuale/sezoniere.

(6) În vederea decontării cheltuielilor, în cotă de până la 50%, aferente consumului de energie electrică, necesar funcționării agregatelor sau echipamentelor pentru irigații, pentru care se asigură apa pentru irigații în baza contractelor multianuale/sezoniere, beneficiarii își deschid conturi la unitățile Trezoreriei Statului în a căror rază teritorială sunt înregistrați fiscal, cu excepția celor prevăzuți la punctul 6.1.4 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 146/2002 privind formarea și utilizarea resurselor derulate prin trezoreria statului, aprobată cu modificări prin Legea nr. 201/2003, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.235/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Până la data de 30 noiembrie a fiecărui an, Agenția, pe baza situațiilor centralizatoare aferente anului în curs, estimează sumele pentru decontarea cheltuielilor, în cotă de până la 50%, aferente consumului de energie electrică necesar funcționării agregatelor sau a echipamentelor pentru irigații pentru care se asigură apa pentru irigații în baza contractelor multianuale/sezoniere, în vederea întocmirii proiectului de buget pentru anul următor.

Art. 5. — (1) Prin excepție de la prevederile art. 81 alin. (5) din normele metodologice, ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru stabilirea cotei aferente anului 2021 pentru decontarea cheltuielilor aferente consumului de energie electrică necesar funcționării agregatelor sau a echipamentelor pentru irigații se aprobă în termen de două zile de la data intrării în vigoare a

prezentei proceduri, în baza situației centralizate a cheltuielilor cu energia electrică pentru irigații, transmisă de Agenție.

(2) În termen de două zile de la data intrării în vigoare a ordinului prevăzut la alin. (1) beneficiarii transmit către filialele teritoriale ale Agenției facturile pentru contravaloarea energiei electrice consumate pentru irigații începând cu data de 1 iulie 2021, calculată conform cotei aprobate.

(3) În termen de două zile de la expirarea termenului prevăzut la alin. (2), Agenția transmite centralizatorul general către Direcția generală buget finanțe și fonduri europene din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în vederea deschiderii creditelor bugetare necesare efectuării plăților către beneficiari.

Art. 6. — Anexele nr. 1—4 fac parte integrantă din prezenta procedură.

*ANEXA Nr. 1
la procedură*

DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDERE

Subsemnatul/Subsemnata,, cetățean român, fiul/fiica lui și al/a, născut/născută la data de în, cu domiciliul în, legitimat/legitimată cu seria nr., CNP, în calitate de beneficiar/reprezentant al beneficiarului, cu sediul în, CIF/CUI, cunoscând prevederile art. 326 din Codul penal cu privire la falsul în declarații, declar prin prezenta, pe propria răspundere, că sumele reprezentând cheltuielile aferente consumului de energie electrică, din campania de irigații a anului în curs, pe care le voi solicita spre decontare în temeiul prevederilor Legii Îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reprezintă consumul de energie electrică necesar funcționării agregatelor sau echipamentelor pentru irigații, pentru care se asigură apa pentru irigații în baza contractelor multianuale/sezoniere.

Precizez că în campania de irigații voi folosi următoarele agregate de pompare și/sau echipamente pentru irigații pe care le am în folosință:

— agregat de pompare tip, având puterea instalată de kW/agregat, în număr de buc.;

— agregat de pompare tip, având puterea instalată de kW/agregat, în număr de buc.;

— echipament pentru irigații tip, având puterea instalată de kW/echipament, în număr de buc.

Declar că am luat cunoștință de prevederile art. 326 alin. (1) privind falsul în declarații din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Declararea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă”.

Data

.....

Semnătura,

.....

*ANEXA Nr. 2
la procedură*

Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare
Filiala Teritorială
CUI

Beneficiar
CUI/CIF

PROCES-VERBAL

**pentru stabilirea cantității de energie electrică pentru irigații
din data de**

Încheiat între, reprezentanții Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare (ANIF) Filiala Teritorială, numiți prin Decizia directorului de filială nr. /, și, beneficiar/reprezentant al beneficiarului, privind consumul de energie electrică necesar funcționării agregatelor sau echipamentelor pentru irigații aferent lunii, anul

Denumirea locului de consum	Cantitatea totală de energie electrică (kWh)	Valoarea totală a energiei electrice (lei cu TVA)	Cantitatea totală de energie electrică pentru irigații (kWh)	Valoarea totală a energiei electrice pentru irigații (lei cu TVA)

Reprezentanții ANIF,
.....
(numele și semnătura)

Beneficiar/Reprezentantul beneficiarului,
.....
(numele și semnătura)

Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare
Filiala Teritorială

CENTRALIZATORUL
cheltuielilor cu energia electrică necesară funcționării agregatelor
sau echipamentelor pentru irigații, în anul

Nr. crt.	Amenajarea Beneficiar	Energia electrică consumată în sezonul de irigații			
		Cantitatea totală facturată (kWh)	Valoarea totală facturată (lei cu TVA)	Cantitatea pentru irigații, conform cotă (kWh)	Valoarea pentru irigații, conform cotă (lei cu TVA)
0	1	2	3	4	5
1	Amenajarea				
	Beneficiar 1				
				
	Total amenajarea				
TOTAL Filiala Teritorială					

NOTĂ:

Valoarea din coloana 5 reprezintă cota aprobată conform dispozițiilor legale pentru consumul de energie electrică pentru irigații.

Reprezentant ANIF — Filiala Teritorială,

(numele și semnătura)

Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare

SITUAȚIA
decontării energiei electrice necesare funcționării agregatelor sau echipamentelor pentru irigații,
pentru anul

Nr. crt.	Județul	Nr. de beneficiari	Cantitatea totală facturată (kWh)	Valoarea totală facturată (lei cu TVA)	Cantitatea pentru irigații, conform cotă (kWh)	Valoarea pentru irigații, conform cotă (lei cu TVA)
0	1	2	3	4	5	6
	TOTAL GENERAL					
1	Filiala Teritorială					
2	Filiala Teritorială					
					

NOTĂ:

Valoarea din coloana 6 reprezintă cota aprobată conform dispozițiilor legale pentru consumul de energie electrică pentru irigații.

Reprezentant ANIF,

(numele și semnătura)

ACTE ALE INSTANTELOR DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

CURTEA DE APEL BRAȘOV
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

ÎNCHEIERE

Ședința publică din 28 februarie 2019

Dosar nr. 572/64/2018
Completul compus din:
Președinte — Demis-Marius Spărios
Grefier — Mihaela Furnică

Pe rol fiind soluționarea acțiunii formulate de reclamanta S.C. ROMTANK — S.R.L. în contradictoriu cu pârâții Ministerul Finanțelor Publice — prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Brașov și Agenția Națională de Administrare Fiscală, având ca obiect „anulare act administrativ cu caracter normativ — Ordinul nr. 1.960/6.08.2018”.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă avocat Prepelită Dumitru pentru reclamanta S.C. ROMTANK — S.R.L. și consilier juridic Daniela Zaharia pentru pârâta Agenția Națională de Administrare Fiscală.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul de către grefierul de ședință, care învederează obiectul cauzei, stadiul procesual și împrejurarea că procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentanții părților arată că nu au alte cereri de formulat sau chestiuni prealabile de invocat.

Nefiind alte cereri formulate, instanța deschide dezbaterile și acordă reprezentantei cuvântul în susținerea excepțiilor lipsei calității procesuale pasive a Ministerului Finanțelor Publice, invocată prin întâmpinare, și excepției rămânerii fără obiect a cauzei, invocată prin nota de ședință de pârâta Agenția Națională de Administrare Fiscală.

Consilierul juridic Zaharia Daniela pentru pârâta Agenția Națională de Administrare Fiscală solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a Ministerului Finanțelor Publice, astfel cum a fost formulată. MFP nu este emitentul actului administrativ care se contestă. Actul administrativ cu caracter normativ este emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală, astfel că nu se impune prezența Ministerului Finanțelor Publice ca parte în prezentul proces.

Referitor la excepția rămânerii fără obiect a cauzei, reprezentanta pârâtei Agenția Națională de Administrare Fiscală solicită admiterea acesteia, ca fiind fondată. Arată că la finele lunii decembrie 2018 a fost abrogat actul administrativ normativ a cărui anulare se solicită, aspect relevant în cadrul notelor de ședință depuse de către pârâta Agenția Națională de Administrare Fiscală înaintea primului termen de judecată. Mai arată că în mod greșit s-a consemnat pe a doua filă a acestor note de ședință faptul că reclamanta a solicitat suspendarea, iar nu anularea actului administrativ care se contestă, fiind vorba de o simplă eroare materială.

Curtea acordă reclamantei, prin apărător, cuvântul asupra excepțiilor lipsei calității procesuale pasive a Ministerului Finanțelor Publice, invocată prin întâmpinare, și excepției rămânerii fără obiect a cauzei, invocată prin nota de ședință de pârâta Agenția Națională de Administrare Fiscală și în susținerea cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul convențional al societății reclamante solicită respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive, având în vedere că Agenția Națională de Administrare Fiscală este

structură subordonată a Ministerului Finanțelor Publice și nu putea emite un astfel de act administrativ cu caracter normativ fără avizul ministerului de resort.

Cu privire la excepția rămânerii fără obiect a cererii de anulare a actului administrativ cu caracter normativ arată că, într-adevăr, în data de 28.12.2018 a fost publicat Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.236/2018, în care, la art. 9, se precizează faptul că se abrogă prevederile atât ale Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.960, cât și, respectiv, 1.849, în forma în vigoare din anul 2016. Solicită a se avea în vedere că în acest moment, în ceea ce privește societatea reclamantă, prevederile Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.326/2018 sunt suspendate ca urmare a dispozițiilor hotărârii pronunțate în Dosarul nr. 2/64/2019 al Curții de Apel Brașov, astfel încât nu sunt aplicabile aceste prevederi și, respectiv, art. 9, care prevede că se abrogă prevederile Ordinului nr. 1.849/2016.

Totodată, au fost suspendate și prevederile ordinului a cărui anulare se solicită în cauză, respectiv Ordinul nr. 1.960/6.08.2018 privind modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, în Dosarul nr. 468/64/2018 la data de 9.11.2018, în ce privește Societatea ROMTANK — S.R.L.

Pe fondul cauzei, reprezentantul reclamantei solicită admiterea cererii de anulare a Ordinului nr. 1.960/6.08.2018 al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, să se aibă în vedere faptul că acest ordin a fost suspendat în peste 170 de dosare, la nivelul tuturor curților de apel din țară, și că, în conformitate cu acest ordin, act administrativ cu caracter normativ, până la data de 31.12.2018, operatorii economici care comercializează produse accizabile trebuie să se adreseze Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru emiterea unui nou atestat în vederea desfășurării activității, fiind vorba de societățile comerciale care desfășoară acest tip de activitate fără a avea depozite.

Este aproape imposibil ca o societate comercială care a desfășurat acest tip de activitate fără depozitare să întreprindă demersuri pentru a deține un astfel de depozit. Aceste depozite sunt foarte mari, există un astfel de depozit la Mangalia, un altul la Satu Mare; Lukoil, Petrom, OMV reprezintă cei mai mari producători care dețin depozite, restul societăților comerciale desfășoară acest tip de activitate fără a deține astfel de depozite. Mai există un depozit.

De altfel, s-a arătat faptul că pentru construirea unui asemenea depozit este nevoie de aproximativ 2 ani pentru obținerea avizelor, iar pentru achiziționarea terenului în vederea demarării construcției depozitul ar trebui să se situeze în afara localității, la mare distanță de cea mai apropiată localitate.

În totală contradicție cu susținerile Agenției Naționale de Administrare Fiscală, pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice sunt prezentate noi măsuri de simplificare și de debirocratizare,

iar măsura nr. 1, la codul fiscal, prevede eliminarea obligației de înregistrare la autoritatea competentă a ordonatorului care comercializează angro și en détail produse accizabile. Așadar, în accepțiunea Ministerului Finanțelor Publice nu ar mai fi necesară obținerea unui astfel de atestat de către comercianții care desfășoară un astfel de tip de activitate.

Mai mult decât atât, solicită a se reține că cel mai mare producător, Moll România, a atacat în instanță actul administrativ cu caracter normativ, împrejurare de fapt care poate fi verificată în aplicația ECRIS.

Pentru a se înțelege efectele negative ale ordinului a cărui anulare se solicită, reprezentantul reclamantei arată că piața funcționează pe trei niveluri. Primul nivel este cel al producătorilor și importatorilor, al doilea nivel este cel al comercianților angro, care, la rândul lor, sunt împărțiți în categoria celor care au depozite proprii, foarte puțini, și cei care nu au, majoritatea societăților comerciale care desfășoară o astfel de activitate. Al treilea nivel îl reprezintă consumatorii, care pot fi producători agricoli, firme de transport, firme de construcții, benzinării.

Firmele de pe nivelul al doilea acționează ca un lanț de transmisie între producător și consumator, iar în prezent, prin emiterea Ordinului Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.960/2018, acest ciclu este întrerupt. În situația în care se va menține acest act administrativ cu caracter normativ, este posibil să se întâlnească combine sau tractoare în benzinării. Mai mult, acești comercianți de la nivelul al treilea pot cumpăra aceste produse cu scadență la 60 de zile, conform contractului, fiind atașate contracte încheiate între societăți comerciale, dovedindu-se faptul că se oferă și această posibilitate. De asemenea, se oferă și foarte multe discounturi, or, de la benzinărie nu pot fi achiziționate aceste produse cu scadență la un anumit interval de timp.

Se mai arată că ordinul a cărui anulare se solicită a fost emis fără avizul Consiliului Concurenței, aviz care este obligatoriu, conform art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 și art. 25 alin. (1) lit. I din Legea concurenței nr. 21/1996.

Mai mult, Agenția Națională de Administrare Fiscală nu a respectat prevederile art. 4 alin. (1), art. 7 alin. (1) și (3) din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională și este evident că există discuții cu privire la prezumția de legalitate a

acestui act administrativ cu caracter normativ. La un moment dat, în apărările părții pârâte, se arată că s-a publicat în Monitorul Oficial al României Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.236/2018 care, la art. 9, prevede abrogarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.849/2016. Or, pe data de 28.12.2018, în ultima zi când se puteau publica acte normative în Monitorul Oficial, este puțin probabil a se observa această publicare, prin urmare, consideră că nu a fost îndeplinit criteriul prevăzut de legea privind transparența decizională.

Pentru argumentele expuse, reprezentantul reclamantei solicită admiterea acțiunii, anularea actului administrativ cu caracter normativ, cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Reprezentanta pârâtei Agenția Națională de Administrare Fiscală arată că nu a avut cunoștință de suspendarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.236/2018, împrejurare față de care urmează a formula concluzii scrise.

În replică, reprezentantul societății reclamante arată că a indicat numărul dosarului în care Curtea de Apel Brașov a dispus suspendarea executării acestui ordin, respectiv nr. 2/64/2019.

Reprezentanta pârâtei Agenția Națională de Administrare Fiscală susține în continuare admiterea excepției lipsei de obiect, având în vedere că Ordinul nr. 1.960 care modifică Ordinul nr. 1.849 face doar să prelungească un termen-limită până la care se pot depune cereri pentru atestatele emise pentru operatorii economici și acest termen este de 31.12.2018, prin urmare, nu mai are nicio valoare, având în vedere faptul că nu i-a adus societății reclamante niciun prejudiciu și nicio vătămare. Solicită instanței acordarea unui termen de două săptămâni pentru pronunțare, în vederea depunerii de concluzii scrise, întrucât urmează a trimite la Agenția Națională de Administrare Fiscală concluziile prezentei cauze, iar aceasta va înainta concluziile scrise la dosarul cauzei. Instanța pune în discuție cererea formulată de reprezentanta pârâtei Agenția Națională de Administrare Fiscală pentru amânarea pronunțării.

Reprezentantul societății reclamante arată că nu se opune solicitării reprezentantei pârâte de a fi amânată pronunțarea peste două săptămâni, în vederea depunerii concluziilor scrise.

În raport cu dispozițiile art. 394 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, instanța închide dezbaterile și reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Pentru a acorda pârâtei Agenția Națională de Administrare Fiscală posibilitatea de a depune concluzii scrise, la cererea reprezentantei acesteia în instanță, având în vedere și poziția exprimată de reprezentantul societății reclamante, va dispune amânarea pronunțării la data de 15 martie 2019.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

În numele legii,

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de 15 martie 2019.

Pronunțarea se va face în condițiile art. 396 alin. (2) din noul Cod de procedură civilă, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 28 februarie 2019.

PREȘEDINTE
DEMIS-MARIUS SPĂRIOS

Grefier,
Mihaela Furnică

CURTEA DE APEL BRAȘOV
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA Nr. 33/R/2019

Ședința publică din 15 martie 2019

Dosar nr. 572/64/2018

Completul compus din:

Președinte — Demis-Marius Spărios

Grefier — Mihaela Furnică

Pe rol fiind soluționarea acțiunii formulate de reclamanta S.C. ROMTANK — S.R.L. în contradictoriu cu pârâții Ministerul Finanțelor Publice — prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Brașov și Agenția Națională de Administrare Fiscală, având ca obiect „anulare act administrativ cu caracter normativ — Ordinul nr. 1.960/06.08.2018”.

Dezbaterile au avut loc la data de 28 februarie 2019, când părțile prezente au pus concluzii în sensul celor menționate în încheierea de ședință din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanța, în baza art. 396 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, a amânat pronunțarea la data de 15 martie 2019.

În deliberare,

CURTEA,

deliberând asupra cauzei deduse judecătii, reține următoarele:

Prin **cererea de chemare în judecată** înregistrată pe rolul Curții de Apel Brașov — Secția de contencios administrativ și fiscal cu numărul de dosar 572/64/2018, reclamanta ROMTANK — S.R.L. Brașov a solicitat, în contradictoriu cu pârâții Ministerul Finanțelor Publice și Agenția Națională de Administrare Fiscală, anularea actului administrativ individual cu caracter normativ reprezentat de Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.960 din 6 august 2018 de modificare a Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.849/2016 pentru aprobarea Procedurii de înregistrare a operatorilor economici care comercializează în sistem angro sau en détail produse energetice — benzine, motorine, petrol lampant, gaz petrolier lichefiat și biocombustibili, precum și pentru aprobarea modelului și conținutului unor formulare și pentru modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.850/2016 pentru aprobarea Procedurii de înregistrare a activității de distribuție și comercializare angro de băuturi alcoolice și/sau tutun prelucrat, precum și pentru aprobarea modelului și conținutului unor formulare, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea cererii sale, reclamanta a arătat că prin ordinul contestat se precizează că după un termen de 90 de zile, începând cu data de 9 noiembrie 2018, atestatele emise pentru operatori economici înregistrați să distribuie și să comercializeze în sistem angro fără depozitare produse energetice își vor pierde valabilitatea, iar ulterior, prin modificările aduse acestui ordin prin Ordinul nr. 2.761/2018, s-a prevăzut un nou termen-limită (31.12.2018) pentru depunerea cererii însoțite de documentația pentru emiterea unui nou atestat, după această dată fiind interzis comerțul angro fără depozitare pentru produsele energetice. Reclamanta mai arată că executarea ordinului contestat este suspendată în acest moment prin hotărâri ale Curții de Apel Brașov, Curții de Apel București, Curții de Apel Constanța și Curții de Apel Timișoara.

Reclamanta arată că, în pofida recomandărilor Consiliului Concurenței în sensul de a se găsi o soluție pe termen lung care să asigure garanția manifestării concurenței reale între un număr cât mai mare de companii care comercializează produse petroliere în sistem angro, a fost adoptată soluția reglementată prin ordinul contestat, ceea ce duce la o restrângere a numărului de operatori economici și astfel la dobândirea unui monopol de vânzări în favoarea societăților care dețin deja depozite și infrastructura aferentă, cu consecința impunerii implicite a prețului de vânzare la pompă, respectiv influențării prețului de achiziție în sens ascendent.

Reclamanta mai arată că interzicerea prin ordinul contestat a comerțului angro fără depozitare s-a făcut fără o consultare prealabilă, consultare care ar fi fost utilă pentru a edifica autoritățile asupra riscurilor majore ce decurg dintr-o astfel de excludere. Reclamanta susține că efectele negative ale modificărilor aduse de Ordinul ANAF nr. 1.960/2018 sunt următoarele: restrângerea forțată a activității generate de imposibilitatea desfășurării activității comerciale de trading fără depozitare; restrângerea numărului de comercianți și impunerea pe piața locală a unui număr limitat de vânzători/producători; o bulversare majoră a lanțului de comercializare a motorinei, inclusiv posibila blocare a campaniei agricole de toamnă—primăvară pentru mulți agricultori (mici și medii).

Reclamanta mai arată, totodată, că, drept urmare a modificărilor aduse, pagubele se vor înregistra nu doar în patrimoniul societăților care nu dețin un depozit, dar și în contul bugetului de stat, care nu va mai încasa TVA și impozit pe profit. De asemenea, reclamanta susține că problemele aduse de aceste modificări se vor răsfrânge și asupra producătorilor, care vor avea un blocaj imens până când își vor putea face propria infrastructură de vânzări, dar și pentru consumatori, care vor trebui fie să devină acceptați drept clienți de către rafinării, fie să își găsească un angrosist cu depozite, aspect foarte greu de realizat, având în vedere numărul redus al acestora.

Reclamanta mai susține că emiterea ordinului contestat nu era necesară, prin raportare la împărțirea geografică a depozitelor existente astăzi.

În drept, reclamanta mai invocă aplicabilitatea Codului de procedură civilă, Codului fiscal, Codului de procedură fiscală, Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, Ordonanței Guvernului nr. 99/2000, Ordinului ANAF nr. 1.849/2016 și Ordinului ANAF nr. 1.960/2018, cu modificările și completările ulterioare.

Acțiunea a fost timbrată cu 50 de lei taxă judiciară de timbru, conform chitanței de la fila 14 a dosarului.

Pârâta Agenția Națională de Administrare Fiscală a formulat întâmpinare (f. 44—49 vol. 1), prin care a solicitat respingerea cererii reclamantei, ca neîntemeiată, susținând, în primul rând, că în elaborarea ordinului contestat a existat o situație de

urgență, motiv pentru care s-au aplicat prevederile art. 7 alin. (13) din Legea nr. 52/2003. Pârâta mai susține, totodată, că din experiența instituțională a rezultat că unii operatori economici care comercializau în sistem angro produse energetice supuse accizelor fără a deține spații de depozitare se sustrăgeau mult mai ușor de la verificări și, implicit, înlesneau sustragerea de la îndeplinirea obligațiilor fiscale aferente activității lor sau lanțurilor tranzacționale în care erau implicați.

În ceea ce privește circumstanțele avute în vedere la elaborarea ordinului contestat, pârâta amintește următoarele: operatorii economici care comercializează produse energetice fără depozitare sunt aproape imposibil de verificat întrucât nu pot fi identificați, în realitate desfășurând o activitate cu produse accizabile fără a avea o minimă obligație de a prezenta dovada deținerii unor astfel de produse; se tranzacționează cantități mari de produse energetice, în special motorine și benzine, într-un circuit al documentelor care este greu de urmărit și identificat; comercianții fără depozit nu pot face recepția cantitativă a mărfurilor, practic preluând marfa prin refacturare și adăugare a unui comision; un combustibil de tip M sau P, produse energetice asimilate din punctul de vedere al accizelor la un produs cu nivel de acciză inferior, încărcat pe o cisternă, ajunge după 3—4 refacturări succesive la ultimul comerciant (benzinărie) care o vinde ca motorină, motivând că așa a cumpărat-o de la intermediari, care nu mai pot fi identificați, eludându-se astfel diferența de accize și TVA-ul aferent; prin vânzări succesive pe lanț apar firme nou-înființate care tranzacționează astfel de produse în regim intensiv o perioadă limitată de timp fără a declara, înregistra și plăti obligații fiscale la bugetul de stat, apoi își încetează activitatea; în cazul stabilirii unui prejudiciu, organul fiscal nu poate stabili măsuri asigurătorii întrucât astfel de societăți nu dețin niciun activ pe care să poată fi pus sechestru; tranzacțiile se fac cash în limita plafonului permis pentru a nu deține bani în conturi; au existat cazuri de solicitări ale operatorilor economici care tranzacționau produse accizabile, în speță motorină, fără a le depozita și erau achiziționate dintr-o rețea de benzinării care comercializau en détail (la pompă) motorina.

Pârâta mai susține că astfel, prin introducerea noilor modificări, s-a avut în vedere o aplicare corectă, nediscriminatorie și conformă cu principiile fiscale, în vederea reducerii evaziunii fiscale și implicit creșterea gradului de conformare și de încasare a veniturilor la bugetul general consolidat, eliminarea discriminării între operatorii economici care comercializează produse accizabile, cu depozitare, față de cei care nu au depozitate, dar efectuează același tip de activitate. De asemenea, pârâta mai arată că actul normativ contestat, astfel cum a fost elaborat, poate asigura respectarea principiului neutralității măsurilor fiscale, în reglementarea anterioară fiind creată o discrepanță între condițiile pe care trebuie să le îndeplinească un operator economic cu depozitare (spații de comercializare, unitate de comercializare și/sau depozit angro) și cei care desfășoară activități în sistem angro fără spații de depozitare.

La rândul său, pârâatul Ministerul Finanțelor Publice, prin mandatar Administrația Județeană a Finanțelor Publice Brașov, a formulat **întâmpinare** (f. 58, vol. 1), prin care a invocat excepția lipsei calității sale procesuale pasive, întrucât ordinul contestat a fost emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală, nu de Ministerul Finanțelor Publice. În ce privește fondul cauzei, pârâatul solicită respingerea acțiunii reclamantei, ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, prin note scrise (f. 87—88, vol. 1), pârâta Agenția Națională de Administrare Fiscală a invocat excepția rămânerii fără obiect a cererii de chemare în judecată, având în vedere că Ordinul președintelui ANAF nr. 1.849/2016, care a fost modificat prin ordinul contestat în cauză, a fost abrogat prin Ordinul președintelui ANAF nr. 3.236/2018.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri, depuse la dosar de către părți.

Analizând actele și lucrările cauzei, instanța reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța va analiza cu prioritate excepțiile procesuale invocate de pârâte.

În ce privește excepția rămânerii fără obiect a cauzei, instanța apreciază că aceasta este nefondată. În fapt, Ordinul nr. 1.960/2018 a cărui anulare se solicită în cauză a modificat, în ce privește comercializarea în sistem angro sau en détail de produse energetice — benzine, motorine, petrol lampant, gaz petrolier lichefiat și biocombustibili, Ordinul președintelui ANAF nr. 1.849/2016, producând efecte până la abrogarea acestui din urmă ordin prin Ordinul președintelui ANAF nr. 3.236/2018. Legalitatea unui act administrativ se analizează în contextul îndeplinirii condițiilor legale la data emiterii sale și, chiar dacă acel act administrativ iese ulterior din vigoare, prin abrogare, pentru perioada cât acesta a fost în vigoare, cererea de anulare a acelui act administrativ are obiect și îndeplinește, totodată, și cerința interesului legitim necesară exercitării acțiunii, potrivit art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În consecință, pentru motivele mai sus expuse, excepția rămânerii fără obiect a acțiunii va fi respinsă.

Referitor la excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâatului Ministerul Finanțelor Publice, instanța reține că obiectul cauzei îl reprezintă solicitarea reclamantei de anulare a unui ordin emis de președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală. În drept, potrivit art. 36, prima teză din Codul de procedură civilă, calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății. Părți ale raportului juridic litigios dedus judecății în cauză sunt reclamanta, în calitatea sa de destinatar al actului administrativ normativ a cărui anulare o solicită, și emitentul actului, respectiv Agenția Națională de Administrare Fiscală. Prin urmare, Ministerul Finanțelor Publice, nefiind parte a raportului juridic litigios, nu are calitate procesuală pasivă.

Drept urmare, excepția lipsei calității procesuale pasive a acestui pârât este întemeiată și va fi admisă ca atare.

În ce privește fondul cauzei, instanța reține că, în fapt, prin Ordinul președintelui ANAF nr. 1.960/2018, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 700 din 10 august 2018, s-au modificat Ordinul președintelui ANAF nr. 1.849/2016 pentru aprobarea Procedurii de înregistrare a operatorilor economici care comercializează în sistem angro sau en détail produse energetice — benzine, motorine, petrol lampant, gaz petrolier lichefiat și biocombustibili și Ordinul președintelui ANAF nr. 1.850/2016 pentru aprobarea Procedurii de înregistrare a activității de distribuție și comercializare angro de băuturi alcoolice și/sau tutun prelucrat, fiind totodată aprobate modelul și conținutul unor formulare.

Ordinul nr. 1.960/2018 cuprinde reguli generale și impersonale, adresându-se unui număr nedeterminat de subiecți de drept și astfel este un act administrativ cu caracter normativ.

În elaborarea actelor cu caracter normativ, autoritățile administrației publice trebuie să se supună dispozițiilor Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică. Potrivit art. 7 alin. (1)—(12) din această lege, autoritatea administrației publice care intenționează să emită un act administrativ cu caracter normativ trebuie să publice un anunț în această privință, să primească sugestiile de la cei interesați, să le comunice acestora, la cerere, proiectul actului administrativ și, dacă este necesar sau i se solicită de către o asociație legal constituită ori de o altă autoritate publică, să organizeze dezbateri.

În elaborarea ordinului contestat, pârâta Agenția Națională de Administrare Fiscală nu a respectat niciuna dintre aceste formalități, invocând excepția prevăzută de art. 7 alin. (13) din lege, respectiv faptul că au existat situații excepționale care au determinat emiterea acestui ordin de urgență.

Cu privire la această apărare, invocată de pârâtă, instanța reține că în preambulul sau în textul Ordinului nr. 1.960/2018 nu se invocă aplicabilitatea art. 7 alin. (13) din legea nr. 52/2003. De altfel, nici în motivarea apărării formulate prin întâmpinare pârâta nu arată în concret care au fost acele împrejurări urgente care au determinat-o să emită ordinul contestat fără a aplica procedurile de transparență decizională. De altfel, ordinul contestat reprezintă o modificare a unor ordine emise cu doi ani în urmă, iar pârâta invocă în justificarea urgenței constatarea unor deficiențe pe perioade lungi de timp rezultând în

permisiunea funcționării operatorilor economici care comercializează produse accizabile fără a deține spațiu de depozitare.

Instanța apreciază că, față de caracterul de act normativ al actului contestat, precum și de impactul important pe care acesta l-a produs prin modificarea, după o perioadă îndelungată, a unor reguli importante privind comercializarea produselor accizabile, pârâta Agenția Națională de Administrare Fiscală avea obligația de a asigura transparența decizională, conform prevederilor Legii nr. 52/2003, motivele pe care se bazează apărările sale nefiind de natura urgenței care să justifice eludarea acestor dispoziții legale.

Totodată, instanța reține că pârâta Agenția Națională de Administrare Fiscală a emis ordinul contestat fără o prealabilă evaluare a impactului noilor reglementări, încălcând astfel și dispozițiile art. 7 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

Încălcarea tuturor acestor dispoziții legale menționate mai sus este suficientă pentru a îndreptăți concluzia că ordinul contestat este nelegal, fiind emis cu încălcarea unor dispoziții legale esențiale, astfel că analiza celorlalte motive invocate de către reclamantă nu mai este necesară.

În consecință, față de considerentele care precedă, în baza art. 18 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, Curtea va admite cererea formulată de reclamantă și va dispune anularea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.960/2018.

Nefiind solicitate cheltuieli de judecată,

PENTRU ACESTE MOTIVE,

În numele legii,

HOTĂRĂȘTE:

Respinge excepția rămânerii fără obiect a acțiunii, invocată de pârâta Agenția Națională de Administrare Fiscală.

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Ministerul Finanțelor Publice, invocată de acest pârât prin întâmpinare, și, în consecință, respinge acțiunea formulată de reclamantul ROMTANK — S.R.L. Brașov în contradictoriu cu pârâtul Ministerul Finanțelor Publice, ca fiind îndreptată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Admite acțiunea formulată de reclamanta ROMTANK — S.R.L., înregistrată la registrul comerțului cu nr. J08/2890/2008, cod unic de înregistrare RO24692812, cu sediul în municipiul Brașov, Str. Tâmppei nr. 13, județul Brașov, în contradictoriu cu pârâta Agenția Națională de Administrare Fiscală, cu sediul în municipiul București, str. Apolodor nr. 17, sectorul 5 și, în consecință:

Anulează Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.960/2018 privind modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.849/2016 pentru aprobarea Procedurii de înregistrare a operatorilor economici care comercializează în sistem angro sau en détail produse energetice — benzine, motorine, petrol lampant, gaz petrolier lichefiat și biocombustibili, precum și pentru aprobarea modelului și conținutului unor formulare, precum și pentru modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.850/2016 pentru aprobarea Procedurii de înregistrare a activității de distribuție și comercializare angro de băuturi alcoolice și/sau tutun prelucrat, precum și pentru aprobarea modelului și conținutului unor formulare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 700 din 10 august 2018.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la Curtea de Apel Brașov.

În cazul rămânerii definitive, prezenta hotărâre se va trimite spre publicare la Monitorul Oficial al României, Partea I, potrivit dispozițiilor art. 23 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, potrivit art. 396 alin. (2) din Codul de procedură civilă, astăzi, 15 martie 2019.

PREȘEDINTE
DEMIS-MARIUS SPĂRIOS

Grefier,
Mihaela Furnică

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.380	380	138
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
 Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
 Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

